



# POWIATOWY URZĄD PRACY

42-600 Tarnowskie Góry ul. Towarowa 1

Tel./Fax. Sekr. 285-50-38, 285-24-74

e-mail: [kata@praca.gov.pl](mailto:kata@praca.gov.pl), [pup@pup.tgory.pl](mailto:pup@pup.tgory.pl) [www.pup.tgory.pl](http://www.pup.tgory.pl)

Tarnowskie Góry, dn. 08.11.2006 r.

ZR-520/159/BB/2006

Do wszystkich Wykonawców

**dotyczy: protestu złożonego przez wykonawcę w przetargu nieograniczonym na przeprowadzenie audytu zewnętrznego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004 – 2006.**

Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 tekst jednolity) Zamawiający informuje, że w przetargu nieograniczonym na przeprowadzenie audytu zewnętrznego projektów realizowanych w ramach SPO RZL 2004 – 2006 został złożony protest dotyczący rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca wniósł go zgodnie z terminem wskazanym w art. 180 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z art. 181 ust. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Treść protestu:

Na podstawie art. 180 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (zwanej dalej PZP), został złożony protest na zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty firmy P. U. KONTAFIN Sp. z o. o. z siedzibą w Siedlcach (zwanego dalej Wykonawcą nr 1) oraz wykluczenia firmy Kancelaria Usług Finansowo – Księgowych „KUFIKS” Sp. z o. o. z siedzibą w Czerwionce – Leszczynie (zwanego dalej Wykonawcą nr 2):

- 1) wbrew art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP – pomimo sprzeczności oferty Wykonawcy nr 1 z treścią wydanej w niniejszym postępowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej SIWZ);
- 2) wbrew art. 24 ust. 1 pkt 10 PZP – pomimo nie spełnienia przez Wykonawcę nr 2 warunków udziału w postępowaniu;

co w efekcie skutkowało wyborem najkorzystniejszej oferty spośród ofert, które winny być uznane za odrzucone.

Tym samym domagamy się unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny oferty oraz wyboru najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

### **Uzasadnienie**

Protestujący złożył w niniejszym postępowaniu ofertę, czym udowodnił posiadanie interesu prawnego, który może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP.

Ad. 1)

Pismem z dnia 13 października 2006 r. Zamawiający dokonał zmiany zapisów w Załączniku nr 3 – wzór umowy SIWZ. Tymczasem Wykonawca nr 1 załączył do swej oferty parafowany wzór umowy (strony od 32 do 38 oferty Wykonawcy nr 1), w którym zobowiązał się wykonać audyt Działania 1.2 a „Twoja droga zawodowa” w terminie od 01.11.2006 r. do 31.11.2006 r. co jest sprzeczne z pkt III ppkt a) SIWZ. Tym samym tak sformułowaną ofertę Zamawiający winien odrzucić, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ, a zaakceptowanie dobrowolnego zobowiązania się Wykonawcy nr 1 do wykonania audytu w terminie innym niż określony w SIWZ (terminu wykonania zamówienia) prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

Ad. 2)

Uważam, że Wykonawca nr 2 winien zostać wykluczony, gdyż nie spełnia określonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu.

W pkt. IV SIWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu. W pkt. IV ust. 1 ppkt e) tiret drugi zamawiający wymagała od Wykonawców, aby legitymowali się

doświadczeniem związanym z badaniem prawidłowości wykorzystania dotacji ze środków budżetu państwa (minimum jedna usługa). Na potwierdzenie spełnienia tego warunku wykonawcy winni załączyć do oferty Wykaz wykonanych w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, usług audytu projektu finansowanego lub współfinansowanego ze środków zagranicznych oraz usług związanych z badaniem prawidłowości wykorzystania dotacji ze środków budżetu państwa z podaniem ich wartości przedmiotu, daty wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należycie – załącznik nr 5 do SIWZ. Z załączonego przez Wykonawcę nr 2 do swojej oferty wykazu zamówień zrealizowanych przez Wykonawcę (str. 17 oferty Wykonawcy nr 2) jasno wynika, iż nie posiada on minimum jednej wykonanej usługi badania prawidłowości wykorzystania dotacji ze środków budżetu państwa. Z załączonych przez Wykonawcę nr 2 do swojej oferty referencji (strona od 18 do 21 oferty Wykonawcy nr 2) wynika niezbicie, iż był to audyt projektów realizowanych w ramach Działania 1.2 i 1.3 SPO RZL, które są współfinansowane z EFS oraz środków własnych, a audyt tych projektów nie polega na badaniu prawidłowości wykorzystania dotacji ze środków budżetu państwa, co Zamawiający mógł w łatwy sposób ustalić np. poprzez zapoznanie się z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej SPO RZL.

Alicja Turyła  
Zastępca Dyrektora  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Tarnowskich Górach