

POWIATOWY URZĄD PRACY W TARNOWSKICH GÓRACH

42-600 Tarnowskie Góry, ul. Towarowa 1

tel./fax (032) 285-50-38, (032) 285-24-74 e-mail: pup@pup-tg.pl, www.pup-tg.pl

ZR-343-06/46/2009

Tarnowskie Góry, dnia 27.07.2008 r.

Do wszystkich Wykonawców

wg rozdzielnika

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na przeprowadzenie szkoleń dla osób bezrobotnych (5 części - szkolenia komputerowe)

Na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) po rozpatrzeniu protestów wniesionych przez Pro Coig Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach ul. Mikołowska 100a w dniu 17.07.2008 r. oraz przez firmę Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju z siedzibą w Poznaniu ul. Przełęcz 51 w dniu 20.07.2009 r. na czynności Zamawiającego Powiatowy Urząd Pracy w Tarnowskich Górach informuje, że protest został:

- uwzględniony:

- o w zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PSP Program Sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Piastowska 8, złożonej w zadaniu 5. Pracownik biurowy,
- o w zakresie zarzutu naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez dokonanie błędnej oceny oferty firmy Logo Soft Wojciech Cichocki z siedzibą w Zabrze, ul. Karola Miarki 22/6, złożonej w zadaniu 2. ECDL Europejski Certyfikat Umiejętności Komputerowych,
- o w zakresie zarzutu naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez dokonanie błędnej oceny oferty firmy ProCoig Sp. z o. o.

- o z siedzibą w Katowicach, ul. Mikołowska 100a, złożonej w zadaniu 4. Specjalista ds. kadr i płac + program Płatnik,

- **oddalony:**

- o w zakresie zarzutu naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, poprzez uznanie jako najkorzystniejszej oferty firmy Niepubliczna Placówka Kształcenia Kursowego KURSANT Zbigniew Maruszewski z siedzibą w Nakle Śląskim ul. Powstańców 50, złożonej w zadaniu 1. Podstawy obsługi komputera.

UZASADNIENIE

Zamawiający po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu i po szczegółowej analizie argumentacji protestującego w zakresie zarzutu:

1. Zaniechanie odrzucenia oferty PSP Program Sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Piastowska 8, złożonej w zadaniu 5. Pracownik biurowy, uznaje za zasadną argumentację protestującego, iż liczba godzin szkolenia podana w programie szkolenia ww. firmy jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy poprawił w ofercie oczywistą omyłkę rachunkową, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek – z czego wynika, że firma PSP PROGRAM Sp. z o. o. w swojej ofercie podała liczbę godzin szkolenia równą 115 godzin, co jest niezgodne z zapisami w SIWZ punkt II.1 dla zadania 5. Pracownik biurowy „Sugerowana liczba godzin min. 120”, dlatego oferta firmy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Nie ma również podstawy prawnej do wezwania firmy PSP PRGORAM Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, tj. liczby godzin szkolenia. **Konsekwencją uznania odrzucenia oferty firmy PSP PROGRAM Sp. z o. o. będzie zgodnie z art. 183 ust. 5 i 6 ustawy powtórzenie czynności oceny ofert złożonych w ww. postępowaniu (dotyczy części V. Pracownik biurowy) oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w danej części postępowania o udzielenie zamówienia.**

2. Błędnej oceny oferty firmy Logo Soft Wojciech Cichocki z siedzibą w Zabrze, ul. Karola Miarki 22/6, złożonej w zadaniu 2. ECDL Europejski Certyfikat Umiejętności Komputerowych, uznaje za zasadną argumentację Protestującego, iż firma Logo Soft powinna otrzymać 0 punktów w kryterium posiadanie certyfikatu jakości usług. Zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Zamawiający żądał złożenia w ofercie oświadczenia o posiadaniu lub nie posiadaniu certyfikatu jakości usług. Firma Logo Soft złożyła w swojej ofercie oświadczenie, z którego wynika, że firma nie posiada certyfikatu jakości usług – na tej podstawie powinna otrzymać 0 punktów w kryterium posiadanie certyfikatu jakości usług. **Konsekwencją przyznania firmie Logo Soft 0 punktów w powyższym kryterium oceny oferty będzie zgodnie z art. 183 ust. 5 i 6 ustawy powtórzenie czynności oceny ofert złożonych w ww. postępowaniu (dotyczy części II. ECDL Europejski Certyfikat Umiejętności Komputerowych) oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w danej części postępowania o udzielenie zamówienia.**
3. Błędnej oceny oferty firmy Pro Coig Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach, ul. Mikołowska 100a, złożonej w zadaniu 4. Specjalista ds. kadr i płac + program Płatnik, uznaje za zasadną argumentację protestującego, iż firma PRO COIG SP. z o. o. powinna otrzymać 10 punktów w kryterium wyposażenie w sprzęt i pomoce dydaktyczne do potrzeb określonego szkolenia, z uwzględnieniem bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i nauki. Zamawiający w SIWZ podał sposób dokonania oceny ofert, z którego wynikało, że Wykonawca otrzyma 0 punktów, za posiadanie 10 zestawów komputerowych z wymaganym oprogramowaniem oraz 10 punktów za posiadania co najmniej 11 ww. zestawów komputerowych. Ponieważ z oferty firmy Pro Coig Sp. z o. o. nie wynikało ile dokładnie posiada komputerów z oprogramowaniem wymaganym przez Zamawiającego (dotyczy programu Płatnik) Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy. Wykonawca złożył wyjaśnienia, z których jednak wprost nie wynikało czy posiada 10 zestawów komputerowych z odpowiednim oprogramowaniem, czy też więcej, jednak z treści protestu wynika, że Wykonawca posiada więcej niż 10 zestawów komputerowych z odpowiednim oprogramowaniem i na tej podstawie Zamawiający uznał, że firma Pro Coig Sp. z o. o. powinna otrzymać 10 punktów w kryterium wyposażenie w sprzęt i pomoce dydaktyczne do potrzeb określonego szkolenia, z uwzględnieniem bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i nauki. **Konsekwencją przyznania**

firmie Pro Coig Sp. Z o. o. 10 punktów w powyższym kryterium oceny oferty będzie zgodnie z art. 183 ust. 5 i 6 ustawy powtórzenie czynności oceny ofert złożonych w ww. postępowaniu (dotyczy części IV. Specjalista ds. kadr i płac z programem „Płatnik”) oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w danej części postępowania o udzielenie zamówienia.

4. Uznania jako najkorzystniejszej oferty firmy Niepubliczna Placówka Kształcenia Kursowego KURSANT Zbigniew Maruszewski z siedzibą w Nakle Śląskim ul. Powstańców 50, złożonej w zadaniu 1. Podstawy obsługi komputera, uznaje za **bezzasadny i podlega oddaleniu.**

Protestujący zarzucił Zamawiającemu, przyznanie firmie NPKK Kursant 10 punktów w kryterium oceny ofert – program szkolenia. Protestujący zarzuca, że program szkolenia firmy NPKK Kursant nie został opracowany w oparciu o standardy kwalifikacji zawodowych i modułowe programy szkoleń zawodowych. Jednak program szkolenia przedstawiony w ofercie przetargowej przez Niepubliczną Placówkę Kształcenia Kursowego „KURSANT” Zbigniew Maruszewski zawierał wszystkie wymagania określone w § 32 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy. Natomiast zagadnienia podane w modułowych programach szkoleń zawodowych, dostępnych w bazie danych prowadzonych przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej dostępnych na stronie internetowej www.standardyzacja.gov.pl są wskazówką dla jednostek szkolących do opracowania programu szkolenia.

Protestujący zarzucił również Zamawiającemu, przyznanie firmie NPKK Kursant 5 punktów w kryterium oceny ofert – posiadanie certyfikatu jakości usług. Protestujący zarzuca, że certyfikat przedstawiony przez firmę NPKK Kursant nie jest certyfikatem zgodnym z zakresem szkolenia. Jednak zgodnie z zapisem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia punkt V.1.s Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w przetargu i w celu dokonania oceny ofert przez Zamawiającego powinni dołączyć do oferty oświadczenie o posiadaniu lub nieposiadaniu certyfikatu jakości usług. Zamawiający nie sprecyzował o rodzaj posiadanego certyfikatu jakości usług, w tym nie zaznaczył, że certyfikat powinien być z zakresu szkolenia, które jest

przedmiotem toczącego się postępowania, dlatego Zamawiający nie miał podstawy, aby nie uznać firmie NPKK Kursant punktów w danym kryterium.

Na podstawie art. 184 ust 1a i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 od rozstrzygnięcia niniejszego protestu przysługuje Protestującemu prawo wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, przekazując jego kopię Zamawiającemu.

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy
w Tarnobrzegu

mgr Ewa Brachaczek