

Tarnowskie Góry, dnia 10.11.2015 r.

ZR-2710-01-01/2015/BT

**DO WSZYSTKICH
WYKONAWCÓW**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług pocztowych na potrzeby Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach w 2016 i 2017 roku”.

Zamawiający informuje, że wpłynęły zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień:

Zagadnienie I:

W SIWZ w rozdziale III ust. III.1 pkt 6 „...Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował przez okres obowiązywania umowy co najmniej 15 placówkami zdawczo-odbiorczymi na terenie powiatu tarnogórskiego...”

Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby dysponował odpowiednią ilością placówek pocztowych oraz oczekuje aby realizacja usług świadczona była z zachowaniem odpowiedniej jakości m. in. poprzez zatrudnienie przez Wykonawcę pracowników posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie tzw. „danych wrażliwych” co zapewni odpowiednie zabezpieczenie przesyłek – z uwzględnieniem ochrony danych osobowych znajdujących się na przesyłkach i dokumentach nadawczych, uniemożliwiając dostęp do nich osobom postronnym.

Pytanie 1:

Czy w celu potwierdzenia, że w zakresie jakości dotyczącym przedmiotu zamówienia, oferowane usługi odpowiadają określonym wymaganiom, Zamawiający uwzględnia sugestię Wykonawcy i rozszerzy katalog wymagań dotyczących placówek Wykonawcy o posiadanie wyodrębnionego stanowiska przeznaczonego do obsługi klientów w zakresie usług pocztowych, jeżeli punkt odbioru przesyłek znajduje się w lokalu, w którym prowadzona jest inna działalność gospodarcza?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający pozostawia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia bez zmian.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał placówki oznakowane w sposób widoczny nazwą lub logo Wykonawcy, co umożliwi ich łatwą identyfikację przez mieszkańców, potencjalnych odbiorców przesyłek zgodnie z charakterem prowadzonej działalności pocztowej?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający zmienia zapisy w SIWZ w punkcie III.1 pkt 6, które otrzymują następujące brzmienie:

„Odbiorcami przesyłek nadawanych przez Zamawiającego przede wszystkim są osoby bezrobotne i poszukujące pracy, czyli osoby niezatrudnione i niewykonujące innej pracy zarobkowej, a co się z tym wiąże – osoby nieuzyskujące przychodów. Z uwagi na ułatwienie ww. osobom dostępu do odbioru przesyłek oraz nie nakładanie na nich nieuzasadnionych kosztów dotarcia do oddalonych lokalizacji placówek zdawczo – odbiorczych, Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował przez okres obowiązywania umowy co najmniej 15 placówkami zdawczo – odbiorczymi na terenie powiatu tarnogórskiego, w tym minimum:

- 6 placówkami na terenie gminy Tarnowskie Góry, co najmniej jedna na dwie sąsiadujące dzielnice miasta,*
- 1 placówką na terenie gminy Radzionków,*
- 1 placówką na terenie gminy Miasteczko Śląskie,*
- 1 placówką na terenie gminy Kalety,*
- 1 placówką na terenie gminy Ożarówice,*
- 2 placówkami na terenie gminy Zbroslawice,*
- 1 placówką na terenie gminy Świerklaniec,*
- 1 placówką na terenie gminy Krupski Młyn,*
- 1 placówką na terenie gminy Tworóg,*

w celu umożliwienia odbioru awizowanej przesyłki. Placówki powinny być czynne przez co najmniej 5 dni w tygodniu, przez co najmniej 5 godzin w dogodnych godzinach z uwzględnieniem godzin popołudniowych.

Placówki powinny być oznakowane w sposób widoczny, na zewnątrz i wewnątrz, nazwą lub logo Wykonawcy.”

Zagadnienie II: W SIWZ w rozdziale III ust. III.1. pkt 22 oraz w załączniku numer 6 § 7 ust. 4 Zamawiający określił, że „jeżeli Wykonawca nie odbierze od Zamawiającego przesyłek w wyznaczonym terminie Zamawiający ma prawo zlecić usługę innemu operatorowi, a kosztami obciążyć Wykonawcę”.

Zamawiający bezwzględnie wymaga realizacji usługi odbioru przesyłek i jednocześnie nie uwzględnia w treści SIWZ okoliczności spowodowanych przyczynami niezawinionymi przez Wykonawcę. Wśród nich można wymienić w szczególności działania sił wyższej oraz innych zakłóceń w pracy Wykonawcy o charakterze stałym, a zatem okoliczności uniemożliwiające

wykonanie usługi w całości lub w jakiegokolwiek części (np. władcze działanie organów państwowych, samorządowych oraz organizacji międzynarodowych, zmiana przepisów prawa, działania wojenne i inne operacje wojskowe, rozruchy, niepokoje społeczne, strajki, ograniczenia i zakazy wydane przez właściwe władze, stany nadzwyczajne w tym stan wojenny lub wyjątkowy na całości lub na jakiegokolwiek części terytorium Polski, konflikty zbrojne, ataki terrorystyczne, działalność przestępczą osób trzecich, powodzie, pożary, awarie energetyczne oraz działanie innych sił przyrody).

Dodatkowo należy wskazać nadzwyczajne okoliczności o charakterze zewnętrznym pozostające poza kontrolą Wykonawcy, których nie można przewidzieć, a które ze względu na wymierne skutki umożliwiają bądź znacznie utrudniają wykonanie usługi odbioru przesyłek.

Pytanie:

Czy Zamawiający uwzględni wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy, w przypadku wystąpienia okoliczności spowodowanych przyczynami niezawinionymi przez Wykonawcę?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający zmienia zapisy w SIWZ w punkcie III.1.22 oraz w załączniku numer 6 do SIWZ w § 7 pkt 4, które otrzymują następujące brzmienie:

„Jeżeli Wykonawca nie odbierze od Zamawiającego przesyłek w wyznaczonym terminie Zamawiający ma prawo zlecić usługę innemu operatorowi, a kosztami obciążyć Wykonawcę, za wyjątkiem okoliczności spowodowanych przyczynami niezawinionymi przez Wykonawcę”.

Zagadnienie III: W SIWZ w rozdziale XIII.1. Zamawiający określił, że kryteriami, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty będzie cena oraz ilość placówek.

Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie ze sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji – budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy, Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i pracowników.

Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosowanych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględniać będą m. in. Aspekty społeczne.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znowelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, było zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudnienia pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22 § 1 Kodeksu Pracy omijają.

W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi.

Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż wiele postępowań na świadczenie usług pocztowych jest obecnie prowadzonych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudnienia osób wykonujących dane zamówienie na podstawie umów o pracę. Przykładowo są to postępowania prowadzone przez: Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie (nr postępowania: ZP/01/2015), Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania 125/BŁiI/15/TG), czy też Narodowy Bank Polski z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: DKRZ-WPO-RS-243-041-DA-15) Urząd Miasta Ruda Śląska (nr postępowania: AP.271.71.2015), Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Jaworznie (nr postępowania: OKE.DO.362-03/15/EB) czy też Komunikacyjny Związek Komunalny Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego (nr postępowania: ZP/DO/5/PS/54/15).

Wskazać zatem należy, iż stanowisko Zamawiającego zajęte dotychczas w Postępowaniu, mówiące o tym, że przedmiot niniejszego zamówienia lub charakter wykonywanych w nim czynności nie wypełnia dyspozycji normy wyrażonej w art. 29 ust. 4 ustawy Pzp, jest odosobnione. Jednocześnie

takie zachowanie Zamawiającego powoduje, iż de facto nie dąży on do popularyzacji umów o pracę oraz nie realizuje wszystkich funkcji zamówień publicznych, na które wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w powołanych poniżej wyrokach. Jak podkreślono na wstępie, na duże znaczenie kryterium społecznego oraz jego walory wskazuje również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15 Izba stwierdziła, iż zamawiający mają prawo wprowadzania do kryteriów oceny ofert klauzul o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji. Co więcej podkreśliła, że zamówienia publiczne muszą realizować także społeczne obowiązki państwa, w tym obowiązki związane z zatrudnieniem i jego promocji. Ponadto wskazała, iż w żadnym stopniu kryterium społeczne nie narusza zasad uczciwej konkurencji – każdy z wykonawców ma dowolność co do przyjętej przez siebie polityki zatrudnienia i strategii budowania przez siebie treści oferty, tj. czy zdecyduje się na zawiązywanie współpracy na podstawie umowy o pracę, co rodzić będzie większe koszty czy też zdecyduje się na cywilnoprawne formy współpracy, umożliwiające obniżenie kosztów i zaoferowanie niższej ceny. W uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba wyraźnie stwierdziła, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę jest dopuszczalny zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe z uwagi na charakter tych zamówień. „W ocenie Izby fakt spełniania tych przesłanek jest oczywisty. Świadczenie usług pocztowych niewątpliwie wymaga takiej organizacji, gdzie określone jest miejsce, czas realizacji zadań, a w dodatku po stronie wykonawcy musi istnieć atrybut w postaci możliwości sprawowania kierownictwa nad zaangażowanym personelem. Brak któregokolwiek z tych elementów nie pozwalałby na należyte wykonywanie zamówienia na rzecz Zamawiającego”. Izba dodatkowo zwróciła uwagę na palący problem „eliminacji z rynku zamówień publicznych” praworządnych przedsiębiorców oraz na fakt, że „tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego”. „Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji budżet państwa”. Mając powyższe na uwadze Izba zaapelowała: „Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stąd w przypadku gdy charakter zamówienia publicznego to uzasadnia, potrzebne jest wyraźne upoważnienie zamawiających do stawiania warunku angażowania personelu na podstawie umowy o pracę (...) Zamówienia publiczne muszą być postrzegane także jako instrument realizacji społecznych obowiązków państwa, w tym obowiązku ochrony stosunku pracy i jego promocji (...)”. Można oczekiwać, że Zamawiający, który jest instytucją powołaną do ochrony stosunku pracy nie pozostawi tego apelu bez odpowiedzi.

Podobnie, KIO w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. Akt 2354/14, uznała – w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowanie na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji) za dopuszczalny wymóg, aby osoby realizujące usługę w zakresie personalizowania, wydruku, konfekcjonowania i kopertowania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Krajowa Izba Odwoławcza ww. orzeczeniu podkreśliła, że „regulacja, w oparciu o którą Zamawiający

wprowadził do SIWZ wskazany wymóg zatrudnienia pracowników ma charakter klauzuli społecznej dopuszczonej do polskiej ustawy Pzp przez ustawodawcę krajowego, a także wskazywanej jako jak najbardziej pożądaną także przez ustawodawcę europejskiego. Stosowanie w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tej klauzuli potwierdza też działania polskiego ustawodawcy nakierowane na ochronę stosunku pracy.”

Wykonawca wnioskuje zatem do Zamawiającego o rozszerzenie kryterium oceny ofert o następujący warunek:

- Liczba osób zatrudnionych u Wykonawcy na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia – 20 %.

Sposób obliczania kryterium „Liczba osób zatrudnionych u Wykonawcy na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia”

$$Z = \frac{Z_x}{Z_{\max}} \times 20 \text{ punktów}$$

gdzie:

Z = liczba punktów za kryterium „Liczba osób zatrudnionych u Wykonawcy na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia”

Z_x = liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia, wynikająca z oferty badanej;

Z_{max} = największa liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia, wynikająca z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.

Pytanie:

Czy mając na uwadze najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślające walor kryteriów oceny ofert o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji ustawy Pzp (ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, Dz. U. z dnia 18 września 2014 r., dalej jako „ustawa nowelizująca”), Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w zakresie zapisów Rozdziału XIII.1 poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów, kryterium „społeczne”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wprowadzi powyższego kryterium oceny ofert i pozostawia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia bez zmian.

Zagadnienie IV: W SIWZ w rozdziale XVI.4 pkt 4 oraz w załączniku nr 6 § 6 ust. 4 pkt 4 do Wzoru Istotnych Postanowień Umowy Zamawiający określa, iż wynagrodzenie będzie płatne w terminie 14 dni licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT/rachunku.

Pytanie:

Biorąc pod uwagę dotychczasową współpracę obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy oraz ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza zmianę terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe według proponowanego zapisu; „wynagrodzenie będzie uiszczane z dołu, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy nr w terminie 21 dni kalendarzowych, licząc od dnia wystawienia faktury VAT, pod warunkiem, że doręczenie przesyłki z fakturą do siedziby Zamawiającego nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury VAT wynosi 14 dni kalendarzowych licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu przesyłki z fakturą.”?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający zmienia zapisy w SIWZ w punkcie XVI.4.4 oraz w załączniku numer 6 do SIWZ w § 6 ust. 4 pkt 4, które otrzymują następujące brzmienie:

„Wynagrodzenie będzie uiszczane z dołu, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy w terminie 21 dni kalendarzowych, licząc od dnia wystawienia faktury VAT/rachunku, pod warunkiem, że doręczenie przesyłki z fakturą/rachunkiem do siedziby Zamawiającego nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury VAT/rachunku wynosi 14 dni kalendarzowych licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu przesyłki z fakturą/rachunkiem.”

Zagadnienie V: W treści SIWZ w rozdziale XVI.11 oraz w załączniku nr 6 § 7 ust. 8 Zamawiający zastrzega sobie prawo pomniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy o uprzednio naliczone kary umowne.

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli czy to

Wykonawcy, czy sądu, może ono być uznane za nadużycie prawa skutkujące nieważność tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 K.C. w zw. z art. 139 ust. 1 PZP.

Pytanie:

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów umowy i modyfikację zapisu poprzez dodanie do treści SIWZ oraz Załącznika nr 6 „Istotne postanowienia umowy” ust. 8 słów „po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej”?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający zmienia zapisy w SIWZ w punkcie XVI.11 oraz w załączniku numer 6 do SIWZ w § 7 ust. 8 do SIWZ, które otrzymują następujące brzmienie:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo pomniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy o uprzednio naliczone kary umowne, po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej”.

Zagadnienie VI: W treści SIWZ w rozdziale XVI.14 Zamawiający określa, że „umowa może być rozwiązana przez Zamawiającego przed upływem terminu wskazania w punkcie IV specyfikacji z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy polegającym na dziesięciokrotnym niedostarczeniu przesyłek w okresie trwania umowy na skutek ich zniszczenia lub zgubienia przez Wykonawcę.”.

Pytanie:

Czy przed każdorazowym uznaniem naruszenia sposobu prawidłowości wykonania umowy, o których mowa w rozdziale XVI.14 Zamawiający dopuści, aby takie naruszenie poprzedzone było przeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego z Wykonawcą?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający zmienia zapisy w SIWZ w punkcie XVI.14, które otrzymują następujące brzmienie:

„Umowa może być rozwiązana przez Zamawiającego przed upływem terminu wskazanego w punkcie IV niniejszej specyfikacji z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy polegającego na:

- a) nieprzestrzeganiu terminów wynikających z niniejszej umowy,*
- b) dziesięciokrotnym niedostarczeniu przesyłek w okresie trwania umowy w skutek ich zniszczenia lub zagubienia przez Wykonawcę, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego z Wykonawcą,*
- c) niedostarczeniu dowodów doręczenia, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego z Wykonawcą”.*

Zagadnienie VII: W treści SIWZ w rozdziale XVI.14 Zamawiający określa, że „umowa może być rozwiązana przez Zamawiającego przed upływem terminu wskazania w punkcie IV specyfikacji z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy polegającym na niedostarczeniu dowodów doręczenia.”.

Wykonawca wskazuje, że zwrotne potwierdzenie odbioru przekazywane jest do nadawcy jako przesyłka nierejestrowana, a co za tym idzie droga jej przebiegu nie jest monitorowana i w konsekwencji ewentualne niedoręczenie może wynikać z przyczyn za które operator pocztowy nie ponosi winy (a zgodnie z przepisami ustawy Prawo pocztowe także odpowiedzialności).

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza wobec powyższego wykreślenie ppkt c w pkt XIV.14 SIWZ?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający odpowiedział na powyższe pytanie w odpowiedzi na zagadnienie VI.

Zagadnienie VIII: W Załączniku nr 1 do SIWZ – Formularz ofertowy Zamawiający w poz. 15 określił „Przesyłki zagraniczne listowe do krajów nienależących do Unii Europejskiej”.

Pytanie:

Czy Zamawiający mógłby doprecyzować do jakiej strefy będą te przesyłki należeć to znaczy Ameryka Północna, Afryka czy Ameryka Południowa, Środkowa, Azja lub Australia i Oceania?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że przypadki występowania u Zamawiającego konieczności dostarczania przesyłek pocztowych w obrocie zagranicznym są incydentalne, jednak Zamawiający mając na myśli przesyłki do krajów nienależących do Unii Europejskiej ma na myśli państwa z kontynentu europejskiego, które nie są członkami Unii Europejskiej.

Zagadnienie IX: W Załączniku nr 1 do SIWZ – Formularz ofertowy Zamawiający w poz. 17 określił „Zwrot korespondencji” Zamawiający wymaga oszacowania kosztów zwrotu przesyłek. Wskazanie rodzaju przesyłek, których zwrot będzie dotyczył pozwoli Wykonawcy na precyzyjną wycenę kosztów usługi.

Pytanie:

Czy ze względu na konieczność wyceny kosztu zwrotu przesyłek w pozycji 17 Załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dookreśli rodzaj (przesyłki listowe krajowe, przesyłki listowe zagraniczne lub paczki) oraz gramaturę przesyłek? Taka modyfikacja pozwoli na właściwą wycenę usługi.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie jest w stanie określić jaki rodzaj przesyłek będzie podlegał zwrotowi. W roku 2015 najczęściej były to zwroty listów poleconych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru gabaryt A o wadze do 50 gram oraz listów nierejestrowanych zwykłych gabaryt A o wadze do 50 gram.

Zagadnienie X: W załączniku nr 5 do SIWZ – Zamawiający wskazuje wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia.

Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby dysponował odpowiednim do wykonania zamówienia potencjałem technicznym w celu wykonania zamówienia tj. odpowiednią liczbą placówek zdawczo – odbiorczych z podaniem nazwy placówki, adresu oraz informacji o podstawie do jej dysponowania. Powyższe wytyczne zawierając dane adresowe bez wyszczególnienia numeru telefonu placówki, których brak może uniemożliwić bieżącą komunikację Zamawiającego z placówką Wykonawcy w trakcie trwania umowy.

Pytanie:

Czy Zamawiający poszerzy zakres wymagań dotyczący wykazu placówek o konieczność podania stacjonarnego numeru telefonu danej placówki pocztowej Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający pozostawia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia bez zmian.

Zagadnienie XI: Zamawiający w SIWZ w rozdziale IV określił termin realizacji zamówienia: „od 01.01.2016 do 31.12.2017”.

Zgodnie z art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, „umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany: 1) stawki podatku od towarów i usług, 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne – jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę”.

Pytanie:

Czy Zamawiający uwzględni powyższy powszechnie obowiązującego prawa i dopisze w SIWZ w rozdziale XVI.4. oraz w załączniku nr 6 do SIWZ „Wzór istotnych postanowień umowy”, postanowień treści:

1. Wysokość wynagrodzenia ulegnie zmianie w przypadku:
 - a) zmiany stawki podatku VAT,

- b) zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - c) zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,
 - jeżeli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.
2. W przypadku zmiany stawki podatku VAT, wynagrodzenie za usługi świadczone od dnia wejścia w życie zmiany będzie uwzględniała stawkę podatku VAT po zmianie. Za datę świadczenia usługi uważa się datę nadania przesyłki lub datę zwrócenia nedoręczonej przesyłki do nadawcy.
 3. W przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, każda ze stron umowy może zwrócić się do drugiej strony z propozycją dokonania zmiany wysokości wynagrodzenia. W terminie 14 dni od otrzymania propozycji strony zobowiązane są przeprowadzić negocjacje, których przedmiotem będzie dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia oraz – jeżeli uznają, że zmiana taka będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę – dokonać zmiany wysokości wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający zmienia zapisy w SIWZ w punkcie XVI.3 oraz w załączniku numer 6 do SIWZ w § 9, które otrzymują następujące brzmienie:

„Zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany istotnych postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy na skutek okoliczności, które powodują, że zmiany będą konieczne z punktu widzenia interesów Wykonawcy lub Zamawiającego w szczególności w zakresie:

- 1. zmiany adresów placówek zdawczo – odbiorczych, podanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, pod warunkiem że nowa lokalizacja placówek znajdować się będzie w tej samej gminie. Zmiana lokalizacji placówki może nastąpić po uzgodnieniu z Zamawiającym i po wyrażeniu zgody na piśmie przez Zamawiającego;*
- 2. zmiany jednostkowych cen netto pod warunkiem zatwierdzenia ich przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w sposób określony w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529). Wykonawca w powyższej sytuacji zobowiązany jest poinformować Zamawiającego na piśmie o tym fakcie ze wskazaniem wysokości stawki, a także z podaniem podstawy prawnej lub przepisów regulujących powyższą zmianę. Zmiany będą dokonywane w formie pisemnego aneksu pod rygorem nieważności.*
- 3. zmiany wynagrodzenie w szczególności:*

- a) zmiany stawki podatku VAT. W takim przypadku wynagrodzenie za usługi świadczone od dnia wejścia w życie zmiany będzie uwzględniała stawkę podatku VAT po zmianie. Za datę świadczenia usługi uważa się datę nadania przesyłki lub datę zwrócenia niedoręczonej przesyłki do nadawcy.
 - b) zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - c) zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,
- jeżeli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.
4. innym niż wymienione wyżej, ale z zastrzeżeniem art. 140 ust. 3 ustawy.

W przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, każda ze stron umowy może zwrócić się do drugiej strony z propozycją dokonania zmiany wysokości wynagrodzenia. W terminie 14 dni od otrzymania propozycji strony zobowiązane są przeprowadzić negocjacje, których przedmiotem będzie dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia oraz – jeżeli uznają, że zmiana taka będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę – dokonać zmiany wysokości wynagrodzenia.

Zmiany będą dokonywane w formie pisemnego aneksu pod rygorem nieważności.”

Zagadnienie XII: Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad wykonywania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadania przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W przypadku rzeczonoego rozwiązania wykonawca alternatywny operator pocztowy jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe. Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: Po pierwsze - w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczonych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa

i ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie - ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podniosła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczenia wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz, jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienia może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz, które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym/dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu Zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonywać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażonym zarówno przez Poczczę Polską S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego nie jest usługą pocztową, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a który łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usługi polegającej na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczczę, nadawaniu ich i opłacaniu. Jak podkreśliła przy tym Izba w

tym samym wyroku: Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania. Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczało konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy, który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadne w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego. Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowani terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/ wniesienia pisma.

Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą "niepocztową" której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek, a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową bez upustu operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika.

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: "nie więcej niż 5% całości wolumenu") koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym lub też
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługi pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonywania usługi "niepocztowej" na podstawie cennika załączanego przez operatora alternatywnego do oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie na jakich zasadach dokonywane będą rozliczenia usługi pośrednictwa przy wykonywaniu tzw. przesyłek terminowych. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty/umowy, czy też zamawiający dokona modyfikacji formularza cenowego poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego, w przykładowy sposób zaproponowany poniżej. Umożliwi to Wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego.

Lp	Rodzaj przesyłki	Przewidywana ilość w sztukach	Cena jednostkowa netto	Stawka podatku VAT	Cena jednostkowa brutto w złotych	Wartość brutto w złotych (3*4)
1	2	3	4			5
Przesyłki krajowe listowe						
1	Przesyłki listowe rejestrowane niebędące przesyłkami najszybszej kategorii (zwykle) nadanie na Operatora Wyznaczonego A					
	do 50 g					
	ponad 50 g – 100 g					
	ponad 100 g – 350 g					
	ponad 350 g – 500 g					
	ponad 500 g – 1000 g					
	ponad 1000 g – 2000 g					

45/20

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że zakres usługi obejmuje przyjmowanie, sortowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek z korespondencją i paczek pocztowych, zwrotu przesyłek niedoręczonych, potwierdzeń odbioru oraz usługę przewozu korespondencji i dokumentów nadawczych z siedziby Zamawiającego do siedziby Wykonawcy.

Sposoby obliczania terminów określone w art. 57 § 5 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz w art. 12 § 6 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa dotyczą prowadzonych odpowiednio postępowań podatkowych i administracyjnych, a nie trybu i sposobu realizacji przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę.

Zamawiający w opisie zamówienia zawartym w SIWZ zapisał wprost, że: „Przedmiot zamówienia nie obejmuje przesyłek wymagających urzędowego potwierdzenia ich nadania w rozumieniu art. 17 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529).”

W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację formularza ofertowego.

Zagadnienie XIII: W razie konieczności nadawania przesyłek na operatora wyznaczonego wyjaśniamy:

Takie przesyłki (z których nadaniem u operatora wyznaczonego ww. ustawy wiąże skutek wniesienia) stanowią zazwyczaj niewielki procent przesyłek, bowiem w tym trybie powinna być nadawana wyłącznie specjalistyczna korespondencja skierowana do sądów (jak apelacje w postępowaniu cywilnym, lub skarga w postępowaniu administracyjnym) oraz organów administracji publicznej (jak odwołanie od decyzji w postępowaniu administracyjnym).

W praktyce ocena tego, czy przesyłka powinna zostać nadana w placówce operatora wyznaczonego, rozpoczyna się więc od sprawdzenia adresata przesyłki. Jeżeli jest nim:

- sąd powszechny (ale tylko cywilny kwestia przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie dotyczy postępowań karnych i korespondencji do prokuratorów);
- sąd Administracyjny,
- urząd Skarbowy/ Izba skarbowa,
- organ administracji publicznej,

należy rozważyć czy jednostka Zamawiającego:

- jest stroną postępowania przed tym organem, ma wyznaczony termin do złożenia określonego pisma przed tym organem, gdyż jeżeli termin taki nie został określony ani w ustawie, ani przez sam organ, dana przesyłka w każdym wypadku może zostać przyjęta do nadania przez Wykonawcę, więc nie wymaga nadania u operatora wyznaczonego.

W związku z powyższym i w nawiązaniu do treści pytania 1, Wykonawca ponownie wnosi o podjęcie próby oszacowania ilości przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego, przy uwzględnieniu powyższych rozważań, ewentualnie wskazania, że wolumen tychże przesyłek nie przekroczy 1%-5%.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający w opisie zamówienia zawartym w SIWZ zapisał wprost, że: „Przedmiot zamówienia nie obejmuje przesyłek wymagających urzędowego potwierdzenia ich nadania w rozumieniu art. 17 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529).”

Zagadnienie XIV: Zamawiający, opisując w SIWZ kryteria wyboru i sposób oceny ofert, wskazuje jako kryteria oceny ofert następujące kryteria:

1) cena - 85 %

2) Ilość posiadanych placówek zdawczo-odbiorczych na terenie powiatu tarnogórskiego - 15%.

Zgodnie z zaleceniami Szefa Kancelarii Premiera Rady Ministrów wspieranego przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, coraz częściej zwraca się uwagę na to, by w jednostkach administracji publicznej zamówienia publiczne służyły tzw. celom społecznym poprzez zastosowanie przez Zamawiającego klauzuli społecznej. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie dodatkowego kryterium oceny ofert Kryterium społecznego o wadze 5 %.

Wykonawca wskazuje, że "Według danych Eurostat zharmonizowana stopa bezrobocia młodzieży w grudniu 2014 r. wyniosła w Polsce aż 22,6 %, czyli była blisko 3- krotnie wyższa niż zharmonizowana stopa bezrobocia ogółem (8,0%). Stopa bezrobocia młodzieży w Polsce była również wyższa od średniej w Unii Europejskiej (21,4%)". Powyższe nie pozostawia wątpliwości, że bezrobocie w ogóle, a bezrobocie wśród osób młodych w szczególności jest nie tylko problemem społecznym samym w sobie, ale także powodem takich zjawisk jak ubóstwo, marginalizacja i wykluczenie społeczne.

W związku z powyższym Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej ponosi znaczne koszty na programy aktywizacji zawodowej, spośród których najistotniejszymi są te przeznaczone na szkolenia i staże dla osób chcących wejść na rynek pracy. Biorąc pod uwagę ten fakt oraz zapisy ustawy o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu z dnia 14 grudnia 1994 r. należy uznać zwiększenie zatrudnienia za jeden z najważniejszych celów polityki społecznej państwa. Przedłużeniem tych starań wynikających z właściwego zrozumienia aspektu społecznego zamówień publicznych powinno być uwzględnienie ich w ramach kryterium społecznego.

Jednocześnie Wykonawca zauważa, iż branie pod uwagę jedynie formy zatrudnienia nie wyczerpuje tego, co w literaturze i aktach prawa nazywa się "aspektem społecznym zamówień publicznych", którego to kryterium społeczne ma być wyrazem.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca, w związku z treścią art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., dalej: „ustawa PZP”) wnosi o wprowadzenie dodatkowego kryterium oceny ofert – kryterium społecznego o wadze 5 %, w ramach, którego zbadane zostanie jeden ze wskazanych niżej wskaźników:

- a) procent osób podejmujących pierwszą pracę zatrudnionych u Wykonawcy,
- b) procent osób w wieku 18/25 lat zatrudnionych w Wykonawcy.

Jako sposób obliczania ww. kryterium Wykonawca sugeruje – „a) ilość osób podejmujących pierwszą pracę zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) ilość osób w wieku 18-25 lat zatrudnionych u Wykonawcy”, według stanu na 31.09.2015 r.

$$Z = \frac{Z_x}{Z_{max}} \times 5 \text{ punktów}$$

gdzie:

Z = liczba punktów za kryterium a) procent osób podejmujących pierwszą pracę zatrudnionych u Wykonawcy”” bądź „b) procent osób w wieku 18-25 lat zatrudnionych u Wykonawcy”, według stanu na 31.09.2015 r.

Z_x = procent pracowników wykonawcy a) podejmujących pierwszą pracę – zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) w wieku 18-25 lat zatrudnionych u Wykonawcy”, według stanu na 31.09.2015 r.

Z_{max} = największy procent pracowników wykonawcy „a) podejmujących pierwszą pracę – zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) w wieku 18-25 lat zatrudnionych u Wykonawcy”, według stanu na 31.09.2015 r.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wprowadzi powyższego kryterium oceny ofert i pozostawia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia bez zmian.

Zagadnienie XV: Zamawiający wymaga od wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen oferowanych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT. Wskazać bowiem należy, iż obecna (23%-owa) stawka podatku VAT jest efektem ciężkiej sytuacji ekonomicznej kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m. in. Podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych okoliczności (np. korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług. Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczenie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający pozostawia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia bez zmian.

Jednocześnie informujemy, że termin składania ofert ulega zmianie i zostaje przesunięty **na dzień 17.11.2015 r. o godzinie 10:00**. Otwarcie ofert nastąpi 17.11.2015 r. o godzinie 12:00. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Tarnowskich Górach, ul. Towarowa 1, pokój nr 321 (II piętro).

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy
w Tarnowskich Górach
[Signature]
mgr Ewa Brachaczek

SPECJALISTA
ds. rozwoju zawodowego
[Signature]
mgr Bożena Twarkowska

Z-CA DYREKTORA
Powiatowego Urzędu Pracy
w Tarnowskich Górach
[Signature]
Alicja Turyle